VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 57)
z dnia 30 sierpnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 57)

30 sierpnia 2012 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz ustawy o drogach publicznych (druk nr 541).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Olszewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Magdalena Gaj** prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Beata Leszczyńska** zastępca dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Ewelina Grabowska** starszy specjalista w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego, **Radosław Matusik** specjalista w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, **Anna Mrozowska** specjalista w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel i Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski i Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Witam wszystkich bardzo serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Porządek dzienny państwo otrzymaliście w zawiadomieniu. Powiem tylko tyle, że jeżeli chodzi o rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, to jak państwo wiecie, przerwaliśmy pracę nad tym projektem w dniu wczorajszym. Były zgłaszane pewne poprawki. W dniu dzisiejszym zwrócono się do mnie z prośbą, aby w spornych kwestiach została dokonana ekspertyza, bo mieliśmy tu pewne wątpliwości, różnice zdań. Projekt w końcu dotyczy bardzo ważnej kwestii – funkcjonowania branży motoryzacyjnej, dlatego też postanowiliśmy, że poczekamy na ekspertyzę i wtedy będziemy podejmować decyzję. Dlatego zaproponowałem wykreślenie tego punktu z porządku. Rozumiem, że spotka się to z przychylnością Komisji. To jest jedyny powód, zresztą taka była prośba posłów. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma innych zastrzeżeń do porządku obrad.

Chciałbym również stwierdzić przyjęcie protokołów z 25, 27, 28, 29, 31, 32, 36, 37, 39, 40 i 44 posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. Dziękuję.

Witam panią prezes Magdalenę Gaj, panią minister Małgorzatę Olszewską, wszystkich współpracowników i naszych gości, panie i panów posłów.

Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Oddaję głos panu przewodniczącemu, Januszowi Piechocińskiemu. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Zanim przedstawię dokonania podkomisji, przypomnę, że w dniu wczorajszym sejmowa Komisja Infrastruktury zleciła tej podkomisji, poszerzonej o dwa nazwiska, pracę nad wielką zmianą związaną z dyrektywami europejskimi. Informuję, że zarządziłem pierwsze merytoryczne posiedzenia podkomisji już na czwartek i piątek. Chcielibyśmy dokonać wstępnego przeglądu całego projektu ustawy. Oczekujemy, że w tej sprawie wyjdą dzisiaj do państwa formalne zaproszenia do zgłaszania wszelkich uwag po to, abyśmy bardzo profesjonalnie przystąpili do prac nad tym bardzo pilnym projektem.

Proszę także stronę społeczną – mówię to z doświadczeń ostatnich prac nad Prawem telekomunikacyjnym – o dostosowanie się do jednego zalecenia, aby wasi reprezentanci pracujący w podkomisji byli stale ci sami, żeby uczestniczyli z nami w procedowaniu, dlatego że to ułatwia zrozumienie, jakie były racje i motywy, dla których przyjęliśmy, albo nie przyjęliśmy, państwa sugestie, uwagi i propozycje. Będziemy pracować w takim trybie, wypracowanym już w ostatnich latach – czyli stworzymy tabelę wszelkich zgłoszonych uwag, postulatów i sugestii. W tej tabeli, w której będzie proponowana zmiana i będzie podany autor zmiany, będą także opisane konsekwencje i stanowisko rządu. To pozwoli bardzo czytelnie oceniać wszelkie przedłożenia. Mamy bardzo sztywne terminy narzucone wolą pani marszałek Sejmu. Chcielibyśmy – oczywiście nie kosztem jakości prac – dotrzymać tego terminu, dlatego jeszcze raz proszę, apeluję do wszystkich partnerów społecznych o pełną mobilizację.

Teraz przechodzę do najważniejszych poprawek, przyjętych obok kwestii związanych z redakcyjnymi czy legislacyjnymi korektami. Najważniejsze w czasie pracy, posiedzeń podkomisji, były poprawki.

Poprawka nr 1. W art. 1 nadać nowe brzmienie lit. a) pkt 8. Wprowadziliśmy brzmienie: „określenie linii rozgraniczających teren inwestycji wyznaczonych na mapie zasadniczej lub w przypadku jej braku, na mapie ewidencyjnej".

Kolejna poprawka. W art. 1 zaproponowano skreślenie pkt 6. Chodziło o to, że z punktu widzenia obecnie realizowanych inwestycji szerokopasmowych, w ramach regionalnych programów operacyjnych oraz Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, w przypadku prac wymagających pozwolenia na budowę korzystniejsze jest zobligowanie inwestora do uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej. Mamy kilka typów możliwości realizacji. Chodziło o to, aby były one najbardziej łatwe dla inwestora.

Kolejna poprawka, także do art. 1, to jest nowe brzmienie pkt 7. „Określenie granic terenu objętego wnioskiem i obszaru, na którym ta inwestycja będzie oddziaływać, przedstawionych na mapie zasadniczej lub w przypadku jej braku, na mapie ewidencyjnej przedstawiającej istniejące uzbrojenie terenu oraz proponowany przebieg regionalnej sieci szerokopasmowej". Chodziło o ujednolicenie tego przepisu z ustawą – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Kolejna poprawka, także w art. 1 pkt 8 lit. b) – nowe brzmienie: „po pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

6) informacje o zgodności inwestycji z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa".

Ponieważ wiemy, że mamy totalne sprzeczności występujące w planach miejscowych, to choćby tylko ze względu na potrzeby informacyjne, to zamieszczanie wniosków z badania w postaci elementu decyzji wojewody będzie przysparzało dodatkowej pracy, więc to jest kolejny element ułatwiający.

Kolejna poprawka to: „skreślić lit. a) w art. 2 pkt 2".

Kolejna zmiana dotyczy ustawy o drogach publicznych, art. 2 pkt 2 w zakresie art. 39: „skreślić lit. a) – realizacja inwestycji polegającej na budowie kanału technologicznego w ramach inwestycji polegającej na budowie drogi w oparciu o zgłoszenie, wymagać będzie każdorazowo decyzji o pozwolenie na budowę".

Kolejna zmiana też dotyczy dróg publicznych. Nowe brzmienie w art. 1 pkt 11 „Przepis art. 46 i art. 48 stosuje się także do planów miejscowych obowiązujących w dniu wejścia w życie ustawy". Tu znowu mamy kwestię ujednolicenia z brzmieniem art. 75. Ta propozycja uwzględniała uwagi legislacyjne naszego Biura.

Ostatnia z liczących się poprawek. W ust. 2 pkt 3 lit. a) dodanie kolejnego punktu, tym razem pkt 3, dotyczącego umożliwienia odtworzenie istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonanie instalacji telekomunikacyjnej w budynkach, które uległy likwidacji – dalej bez zmian.

W imieniu sejmowej podkomisji wnoszę do Wysokiej Komisji o przyjęcie powyższego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że jeżeli będą uwagi czy do pani prezes, czy do pani minister, to będziemy je rozważać już w trakcie procedowania nad poszczególnymi przepisami. Jeżeli państwo pozwolicie, to przejdziemy do szczegółowej analizy sprawozdania podkomisji.

Czy są uwagi do tytułu ustawy zaproponowanego przez podkomisję? Nie ma uwag. Tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1 zmiana nr 1, proszę bardzo. Mam prośbę do panów mecenasów, bo są tu też pewne propozycje poprawek, żeby zwracali nam uwagę na to, w którym momencie powinniśmy je rozpatrzeć. Nie ma uwag do zmiany nr 1?

Zmiana nr 1 zostaje przyjęta.

Zmiana nr 2, proszę bardzo. Również nie ma zgłoszeń, nie ma uwag.

Zmiana nr 2 zostaje przyjęta.

Zmiana nr 3. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy tu pewną uwagę o charakterze redakcyjnym. W zmianie nr 3 w lit. a) w ust. 1 w pkt 3 została wprowadzona poprawka w toku prac podkomisji. Niestety, jest tu błąd stylistyczny, bo pkt 3 w brzmieniu sprawozdania podkomisji zaczyna się od wyrazu „umożliwienie", tymczasem wprowadzenie do wyliczenia brzmi: „polegający w szczególności na". Powinno być „umożliwieniu" i później „odtworzenia istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonaniu instalacji". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy poza tym nie macie panowie uwag do zmiany nr 3? Jest zgłoszenie? Nie ma. Czy są inne uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 3 również została przyjęta.

Zmiana nr 4, proszę bardzo. Nie ma zgłoszeń, nie ma uwag, nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 4 również została przyjęta.

Zmiana nr 5. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęta.

Zmiana nr 6. Nie ma uwag, nie ma zgłoszeń, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 7. Poprawka, tak? Poprosiłbym może panią minister o pomoc, jeżeli chodzi o te poprawki do zmiany nr 7.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Olszewska:

Proponujemy doprecyzowanie brzmienia pkt 6 poprzez dopisanie, że dołącza się informację o zgodności lub braku zgodności inwestycji z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Chodzi przede wszystkim o to, abyśmy uwzględnili oba stany: zapewnienia zgodności, jak również stwierdzenia niezgodności inwestycji. Wtedy przedsiębiorca będzie wiedział, w którym miejscu organ doszedł do wniosku, że jest to zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego województwa. Ten przepis gwarantuje większą czytelność takiej informacji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy panowie mają uwagi do tej propozycji?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Propozycja jest sygnowana podpisem pana przewodniczącego Piechocińskiego, moim i pana posła Tomczaka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nowego zapisu zmiany nr 7? Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 7, w wersji omówionej przez panią minister, została przyjęta.

Zmiana nr 8, proszę bardzo. Nie ma uwag, nie ma zgłoszeń.

Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Również bez uwag – zostaje przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec zaakceptowania całego zapisu art. 1? Nie ma sprzeciwu.

Art. 1 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2, proszę bardzo. Mamy poprawkę do art. 2, do zmiany nr 2.

Zmiana nr 1. Rozumiem, że nie ma uwag, nie ma sprzeciwu – zostaje przyjęta.

Zmiana nr 2. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Proponujemy doprecyzować przepis art. 39 poprzez wyraźne wskazanie, że obowiązek informowania o tym, że jest inwestycja drogowa, dotyczy również sytuacji, gdy inwestycja jest realizowana na podstawie zgłoszenia. Chodzi o wyeliminowanie takiej sytuacji, w której, z racji tych przepisów, które obecnie obowiązują, dla kanału technologicznego potrzebne byłoby pozwolenie na budowę. Chcemy zachować *status quo* poprzez utrzymanie tych regulacji, które obecnie obowiązują.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zapisów dotyczących zmiany nr 2, w wersji omówionej przez panią minister? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Jeżeli można, to bardzo prosilibyśmy o wersję pisemną, ponieważ mamy wcześniejsze wersje i nie jesteśmy przekonani, że uwzględniają one tę zmianę.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę. Poczekam chwilę, żeby się pan zorientował, czy to jest to, co pan ma.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy w ramach tej poprawki zgłosić postulat jej przeredagowania. W miejscu, w którym jest powiedziane: „albo zgłoszenie przebudowy", proponujemy sformułowanie: „albo dniem zgłoszenia", żeby dostosować to do początku brzmienia tego zdania: „najpóźniej na 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o wydanie" itd., aż do końca: „albo dniem zgłoszenia przebudowy".

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Wnioskodawcy akceptują tę poprawkę. Dobrze, rozumiem, że zmiana nr 2 zostaje przyjęta bez sprzeciwu w wersji… Jeszcze? Proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Rozumiem, że integralną częścią tej poprawki jest również dodanie poprawki do ustawy – Prawo budowlane. Jedno z drugim się wiąże. Będziemy mieli jeszcze pewne zastrzeżenia do tej poprawki, ale rozumiem, że to już później. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję za wyjaśnienie. Trzeci raz zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia nowej wersji zmiany nr 2. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 2? Nie ma sprzeciwu.

Art. 2 zostaje przyjęty.

Art. 3., zmiana nr 1.

Legislator Michał Baranowski:

W tej poprawce, którą omawialiśmy przed chwilą, była...

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Teraz pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Proponujemy jeszcze zmianę dotyczącą ustawy – Prawo budowlane, ale tak naprawdę wiąże się to z art. 39, w którym dopisujemy to zgłoszenie. Tutaj również musimy wskazać wprost, że chodzi, w ramach przebudowy tej drogi, o budowę kanału technologicznego w pasie ruchu. W tej chwili nie ma tu takiej przesłanki. To zapewni spójność przepisów Prawa budowlanego z art. 39.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie mecenasie, miał pan uwagę do tego, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, najpierw uwaga redakcyjna do brzmienia proponowanej poprawki. Sugerujemy wyraźne wskazanie przepisu, który definiuje kanał technologiczny, czyli poprawka powinna brzmieć: „budowie kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych", gdzie to jest zdefiniowane.

Przede wszystkim jednak chcielibyśmy zgłosić uwagę do nowelizacji jako takiej, ponieważ dotykamy tutaj materii wcześniej nie zawartej w projekcie, czyli przepisów Prawa budowlanego. Biuro pragnie zwrócić uwagę, że aktualizuje się na nowo obowiązek zasięgnięcia opinii organów, które wcześniej nie konsultowały tego projektu, ponieważ ustawa – Prawo budowlane nie była nowelizowana. Mamy tu na myśli trzy podmioty, które mają ustawowe kompetencje w tym zakresie, czyli Krajową Radę Izby Architektów, Krajową Izbę Urbanistów i Krajową Izbę Inżynierów Budownictwa. Te wszystkie podmioty mają uprawnienia na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2010 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów. Nasze wątpliwości, dotyczące braku zasięgnięcia takiej konsultacji, wynikają między innymi z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, który podkreślał, że obowiązek konsultacji istnieje nie tylko na początku, ale również w trakcie procesu legislacyjnego. Podmioty ustawowo umocowane powinny mieć możliwość wyrażenia swojej opinii na temat projektu, który w tej chwili procedujemy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Chciałbym podziękować Biuru Legislacyjnemu, bo to jest bardzo ważne z punktu widzenia konstytucyjności prac nad projektem. Proponuję przyjęcie tej poprawki, ale jednocześnie proszę pana przewodniczącego o wysłanie stosownego zapytania do reprezentowanych ustawowo środowisk, które powinny zaopiniować tego typu zmiany. Będziemy mieli ich opinie w czasie drugiego czytania. Wydaje się, że jest to tak nieistotne z punktu widzenia oddziaływania na całe Prawo budowalne, że będzie to tylko zwykła rutynowa opinia, ale jest ona bardzo ważną i konstytucyjnie obligatoryjną czynnością.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że ta zmiana jest potrzebna. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zapisu art. 2a w wersji omówionej przez panią minister wraz z poprawką naniesioną przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu.

Art. 2a został przyjęty.

Jeżeli chodzi o propozycję pana przewodniczącego Piechocińskiego, to oczywiście z takim pismem wystąpimy.

Art. 3, zmiana nr 1. Nie ma zgłoszeń, nie ma uwag, nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 1 została przyjęta w wersji przedstawionej przez podkomisję.

Zmiana nr 2, proszę bardzo. Również nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 3? Nie ma sprzeciwu.

Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Zmiana nr 1. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 1 zostaje przyjęta.

Zmiana nr 2. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Jest tu poprawka polegająca na dodaniu nowej zmiany nr 1a.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo, pani minister ją omówi.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Proponujemy poprawkę, która, naszym zdaniem, również ma charakter czyszczący. Proponujemy w ust. 1a wykreślenie zwrotu: „fundacji, której fundatorem jest jednostka samorządu terytorialnego”, gdyż, zgodnie z art. 45 ustawy o finansach publicznych, ze środków publicznych nie można tworzyć fundacji. Jest to dostosowanie tej ustawy do ustawy o finansach.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Nie zgłaszamy uwag do tej procedury. Materia tej poprawki wiąże się z uzasadnieniem projektu i z całym projektem jako takim, ponieważ uzasadnieniem jednej ze zmian, dotyczącej ustawy o wspieraniu rozwoju usługi sieci szerokopasmowych było usunięcie fragmentów przepisu dotyczącego fundacji, o których wspomniała pani minister. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw pań i panów posłów wobec poszerzenia zapisów dotyczących zmiany nr 2 w art. 4 w pkt 2? Nie ma sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całej zmiany nr 2? Żeby było precyzyjnie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1a w wersji zaproponowanej przez wnioskodawców? Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 1a zostaje przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Pani minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

W art. 139 ust. 1 w pkt 1 proponowalibyśmy zastąpić wyrazy: „do budynku” wyrazami: „do nieruchomości”. Wydaje się nam, że dopiero w ten sposób osiągniemy pełną zgodność z dyrektywą, która mówi o dostępie do nieruchomości, a nie do budynku. Nie zawsze dostęp do budynku jest tożsamy z dostępem do nieruchomości. Z punktu widzenia inwestycji realizowanych przez przedsiębiorców nie zawsze będzie to to samo, dlatego powinniśmy tu napisać o dostępie do nieruchomości.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Jest tam, pani minister, nieruchomość w pkt 1.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Chodzi o art. 139 ust. 1 pkt 1, bo jest w zdaniu wstępnym, a nie mamy w pkt 1.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Ta sprawa była szeroko dyskutowana na posiedzeniu podkomisji. Wprowadziliśmy nieruchomość u góry tej jednostki redakcyjnej, a nie zwróciliśmy uwagi, że nie ma jej w pkt 1. To jest to bardzo ważna kwestia, bo środowisko zwraca uwagę na wielkie problemy z dostępem do nieruchomości w szeroko rozumianym zakresie i wskazywało praktyczne tego przykłady. Z jednej strony chcieliśmy osiągnąć taki stan, w którym nie będzie totalnego dyktatu inwestora w stosunku do własności gruntu, ale z drugiej strony bywają też sytuacje, które uniemożliwiają realizację zadania, które stawia sobie za cel ta ustawa, czyli przyspieszenie procesu inwestycyjnego, zmniejszenie barier i utrudnień tego typu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki dotyczącej art. 4 w pkt 2? Nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej zmiany nr 2 wraz z przyjętą poprawką? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmianą, która jest wynikiem zmiany, którą wprowadziliśmy w art. 139 ust. 1 pkt 1, jest zmiana w art. 139 ust. 4. Tutaj również musimy zapewnić zgodność tych dwóch przepisów pod względem terminologii, również z rządowym projektem ustawy – Prawo telekomunikacyjne, w którym wszędzie mówi-

my o uregulowaniu dostępu do nieruchomości. Ten projekt jest już w gestii państwa Komisji. Wśród tych nieruchomościach są oczywiście budynki i infrastruktura.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan mecenas? Chcecie się panowie odnieść do tej propozycji, czy jest ona dla was jasna?

Legislator Radosław Radosławski:

Propozycja jest jasna, ale , jak rozumiemy, zdanie drugie tej poprawki jest wprost przepisane z propozycji zawartych w druku nr 627. Polegamy na zdaniu strony rządowej, że merytorycznie ta zmiana, która została przygotowana trochę wcześniej niż cały szereg zmian z druku 627, będzie zgodna z naszym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony panów posłów? Nie ma. Nie ma sprzeciwu. Propozycja została przyjęta.

Teraz cała zmiana nr 2 wraz z tymi dwoma poprawkami.

Też bez sprzeciwu została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 3. Nie ma zgłoszeń, nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęta.

Art. 4 wraz z naniesionymi poprawkami. Czy jest sprzeciw państwa posłów? Nie ma sprzeciwu. Cały art. 4 zostaje przyjęty.

Art. 5, proszę bardzo. Nie ma zgłoszeń, nie ma sprzeciwu. Zostaje przyjęty.

Art. 6. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 7. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 8. Również zostaje przyjęty.

Art. 9. Tu mamy propozycję zmiany. Proszę.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, biorąc pod uwagę dyskusję, którą odbywaliśmy w czasie prac w podkomisji, proponujemy wydłużenie *vacatio legis* dla obowiązków informacyjnych, które poszerzamy, jeżeli chodzi o przedsiębiorców. Robimy to z dobrą intencją i mam nadzieję, że ta propozycja będzie propozycją kompromisową również dla środowiska telekomunikacyjnego po to, żeby miało więcej czasu na dostosowanie się do nowego stanu prawnego. Uważamy też, że ta poprawka przyniesie pozytywny skutek i dla samych przedsiębiorców, jeżeli chodzi o obowiązki sprawozdawcze.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Przypomnę, że mówimy o *vacatio legis*, w którym wprowadzamy „z wyjątkiem art. 1 pkt 2". Ustawa wejdzie w życie po upływie 30 dni, ale z tym wyłączeniem. Rzecz dotyczy przepisu końcowego. Da to więcej czasu na realizację obowiązku budowy kwestii zakresu inwentaryzacji i zmiany charakteru przekazywania danych przez podmioty świadczące regulatorowi usługi telekomunikacyjne.

W czasie posiedzenia Komisji i podkomisji była długa dyskusja na ten temat. Środowisko telekomunikacyjne zwraca uwagę, że to w sposób istotny zwiększa zakres przekazywanych danych, jednocześnie byliśmy pod presją tego, że im szybciej taki katalog osiągniemy, taką mapę dostępnej infrastruktury, tym szybciej rynek otrzyma czytelną informację o białych planach, o możliwościach rozwojowych, o wzajemnym konkurowaniu, ale zagregowaną i nieujawniającą tajemnicy przedsiębiorstwa i jego planów inwestycyjnych. To jest jakaś wartość w procesie budowy.

To rozwiązanie zaproponował rząd, bo to rządowi zleciliśmy, aby jeszcze raz przeanalizował te kwestie, wsłuchaliśmy się także w racje regulatora. Myślę, że jest to wyjście naprzeciw środowisku telekomunikacyjnemu. Mam nadzieję, że wykorzysta ono szanse związane z budową zasobu informacji o infrastrukturze telekomunikacyjnej, że nie będzie już konfliktów, że będzie pełne współdziałanie dla realizacji celów przedsiębiorczości telekomunikacyjnej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Odczytam całą treść artykułu, bo nie jest on długi.

„Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem art. 1 pkt 2, który wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2013 r.”.

Pani prezes jeszcze do tego artykułu?

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej Magdalena Gaj:

Chciałam tylko wyjaśnić, że obowiązki sprawozdawcze za 2012 r. będą jeszcze na dotychczasowych zasadach, dopiero sprawozdawczość za 2013 r. będzie musiała być zgodna z nowymi przepisami.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia nowej wersji art. 9? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Art. 9 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego sprawozdania podkomisji wraz z poprawkami, które przyjęliśmy w dniu dzisiejszym? Nie ma sprzeciwu.

Sprawozdanie podkomisji zostało przyjęte.

Proponuje, żeby posłem sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji, pan przewodniczący Janusz Piechociński. Jest pełna akceptacja.

Termin dla MSZ wyznaczam do dnia 5 września bieżącego roku.

Zakończyliśmy prace Komisji w dniu dzisiejszym. Dziękuję wszystkim.